



**ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО  
ПО АТОМНОЙ ЭНЕРГИИ**

**РУКОВОДИТЕЛЬ**

119017, Москва, ул.Б.Ордынка, 24/26

**01 НОЯ 2004** № 01-2513

На № 142-РИ от 08.10.2004

О публикации в газете «Правда»  
по вопросам безопасного  
хранения делящихся материалов

Депутату Государственной Думы  
Федерального Собрания  
Российской Федерации  
И.Н. Родионову

Уважаемый Игорь Николаевич!

Ваш запрос и текст открытого обращения к Президенту Российской Федерации, подписанный Вами, Л.Г.Ивашовым, В.И.Илюхиным и И.И.Никитчуком («Маяк» может превратиться в несколько Чернобылей»), опубликованный в газете «Правда» № 113 от 07.10.2004 рассмотрен Росатомом по поручению Правительства Российской Федерации.

Ни одно официальное обращение по поднятым Вами вопросам, направленное в Министерство Российской Федерации по атомной энергии (Минатом России) до 01.06.2004 или в Федеральное агентство по атомной энергии Российской Федерации (Росатом) после указанной даты, не осталось без ответа.

В наших письмах в Генеральную прокуратуру Российской Федерации от 10.09.2003 № 07-5010-а, от 03.11.2003 № 04-6000, от 02.12.2003 № 04-6596, от 04.03.2004 № 01-1181 дсп была дана исчерпывающая информация в отношении российско-американского межправительственного соглашения и контракта «ВОУ-НОУ», строительства хранилища делящихся материалов (далее - ХДМ) в ФГУП «ПО «Маяк» и другим вопросам, поднимаемым средствами массовой информации. Отступлений от требований российского законодательства Генпрокуратура России не выявила. Что касается текста обращения, подписанного Вами и уважаемыми депутатами Л.Г.Ивашовым, В.И.Илюхиным, И.И.Никитчуком, сообщаяю.

1. Многочисленных обращений от Вас и Ваших соавторов в Минатоме России и Росатоме не зарегистрировано, прошу сообщить исходящие номера этих обращений.

2. Решения «...сосредоточить практически все российские запасы оружейного урана и плутония в создаваемом едином федеральном складе на Производственном объединении «Маяк» (Челябинская область)...»

Правительством Российской Федерации не принималось, данное заявление не соответствует действительности.

В построенном и вводимом в эксплуатацию ХДМ ФГУП «ПО «Маяк» планируется разместить около 8 тысяч специальных пожаро-ударостойких защищающих контейнеров с плутонием, заявленным как плутоний, не являющийся более необходимым для целей обороны, что соответствует 25 тоннам металлического плутония в слитках. Еще 9 тонн диоксида плутония оружейного качества, также заявленного не являющимся более необходимым для целей обороны, хранится на ФГУП «СХК» и ФГУП «ГХК», где они произведены, их перевозка на ФГУП «ПО «Маяк» не планируется.

Российский уран 90% обогащения по изотопу U-235, являющийся избыточным для целей обороны, в количестве 500 тонн, после извлечения из ядерных боеприпасов, снятых с вооружения, планомерно перерабатывается для нужд атомной энергетики по программе «ВОУ-НОУ» в соответствии с Соглашением между Правительством Российской Федерации и Правительством Соединенных Штатов Америки, подписанным 18 февраля 1993 года (постановление Совета Министров-Правительства Российской Федерации от 25 августа 1993 г. № 861).

Дислокация остальных ядерных материалов оборонного назначения и их количество не может являться темой обсуждения на страницах открытой печати, равно как меры безопасности и физической защиты этих материалов и объектов, на которых они находятся.

3. Приведенное в публикации мнение о том, что хранение урана и плутония в виде металла опаснее, чем в виде окислов является спорным.

В ХДМ «ПО «Маяк» будут загружены слитки металлического плутония, загерметизированные в оболочки из нержавеющей стали и далее «заваренные» в буюкс из нержавеющей стали. Этот герметичный буюкс упакован в стальной контейнер, который устанавливается в гнезда долговременного хранения в железобетонном массиве хранилища.

При таком способе организации хранения возможность возгорания плутония полностью исключается.

4. Сотрудничество Минатома России с Министерством обороны США при сооружении ХДМ ФГУП «ПО «Маяк» осуществлялось в соответствии с решениями правительств обеих стран.

5. Госатомнадзор России не был «...отстранен от контроля за проектированием и строительством данного объекта», поскольку к этой работе не привлекался. Как Вам известно, функции Госатомнадзора России по лицензированию и надзору в области ядерной и радиационной безопасности не распространяются на деятельность, связанную с обороной и ядерным оружием.

Государственный надзор в этой области возложен на Министерство обороны Российской Федерации (постановление Правительства Российской Федерации от 20.06.2000 №471, ранее распоряжение Президента Российской Федерации от 26.07.1995 № 350рп).

Надзорный орган – Управление государственного надзора за ядерной и радиационной безопасностью Министерства обороны Российской Федерации – в полном объеме осуществлял свои функции при сооружении ХДМ.


Система физической защиты хранилища проектировалась установленным порядком, документация прошла государственную экспертизу. В проекте ХДМ учтены дополнительные требования, связанные с мероприятиями по противодействию ядерному терроризму. Государственная приемочная комиссия признала полное соответствие системы физической защиты ХДМ проектной документации и Правилам физической защиты ядерных материалов, ядерных установок и пунктов хранения ядерных материалов, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 7 марта 1997 г. № 264.

Американской группой специалистов по вопросам безопасности из Лос-Аламосской национальной лаборатории и компании «БЕКТЕЛ» также была подтверждена адекватность проекта ХДМ с точки зрения обеспечения безопасности.

6. Упомянутый в Вашей статье «анализ имеющегося множества фактов, подтверждающих совершенно недопустимую уязвимость хранилища...» в Росатом не поступал, организация «Военно-державный союз России» со своими заявлениями в Росатом не обращалась.

Телевизионная передача «Момент истины» (от 27.07.2003 и от 21.12.2003) по этому вопросу была подготовлена без участия компетентных специалистов Росатома. Лица, участвовавшие в обсуждении поставленных в передаче вопросов, к рассматриваемым проблемам не имеют никакого отношения и их мнение непрофессионально.

7. Аргументация, приведенная в статье «Облученные властью» (Новая газета, № 48 (978)), не выдерживает никакой критики. Автор не обладает достоверной информацией об освещаемых вопросах и комментирует отрывочные сведения из неофициальных, в том числе ложных источников.

 А.Ю.Румянцев